



**Encuesta sobre salud emocional y social en
estudiantes de nivel superior
SEHS-S**

Reporte de análisis de entrevistas cognitivas

León, Guanajuato, México

Julio 2018

Contenido

Introducción.....	1
Resultados.....	1
Género.....	3
Autoeficacia	5
Persistencia	7
Conciencia de mí mismo.....	9
Apoyo familiar	12
Apoyo institucional.....	14
Apoyo de pares	17
Regulación emocional.....	20
Empatía	22
Autocontrol	25
Gratitud	27
Entusiasmo.....	30
Optimismo.....	32
Bienestar subjetivo.....	35
Conclusiones.....	39
Referencias	41

Introducción

En este documento se presentan los resultados del análisis de las entrevistas cognitivas, técnica implementada para mejorar la *Encuesta sobre salud emocional y social en estudiantes de nivel superior* (SEHS-S). Las entrevistas se realizaron del 21 de mayo del 2018 al 11 de junio del mismo año, y la ejecución de las mismas se apegó a los lineamientos de los protocolos y procedimientos de registro establecidos. La presentación de los resultados del análisis de la información recabada se muestra por cada uno de los reactivos que integran la encuesta.

Este reporte se divide en dos apartados principales. En el primero se presenta la distribución de la población participante en el estudio, así como los resultados del análisis de la información recolectada a través de las entrevistas cognitivas. El segundo apartado corresponde a la conclusión, y en ella se presenta una discusión sobre las implicaciones del análisis ya mencionado, así como una serie de recomendaciones generales para el mejoramiento de la escala evaluada.

Resultados

Para obtener la información recolectada se implementó un muestreo no probabilístico por cuotas proporcionales a las dimensiones de la escala, las instituciones educativas y el sexo. En total se contó con la participación de 208 estudiantes en conjunto de la Universidad de la Salle Bajío (UDLSB), la Escuela Normal Oficial de León (ENOL), así como de la Universidad de Guanajuato en el campus León (UGTO León) y en la División de Ciencias Económico Administrativas (UGTO DCEA). La distribución de la muestra participante por institución y sexo se muestra en la Figura 1. Como se mencionó, la muestra también fue dividida buscando proporciones similares por sexo con respecto a las 13 dimensiones que integran la encuesta, dicha distribución se ilustra en la Tabla 1.

Figura 1. Distribución de participantes por institución y sexo

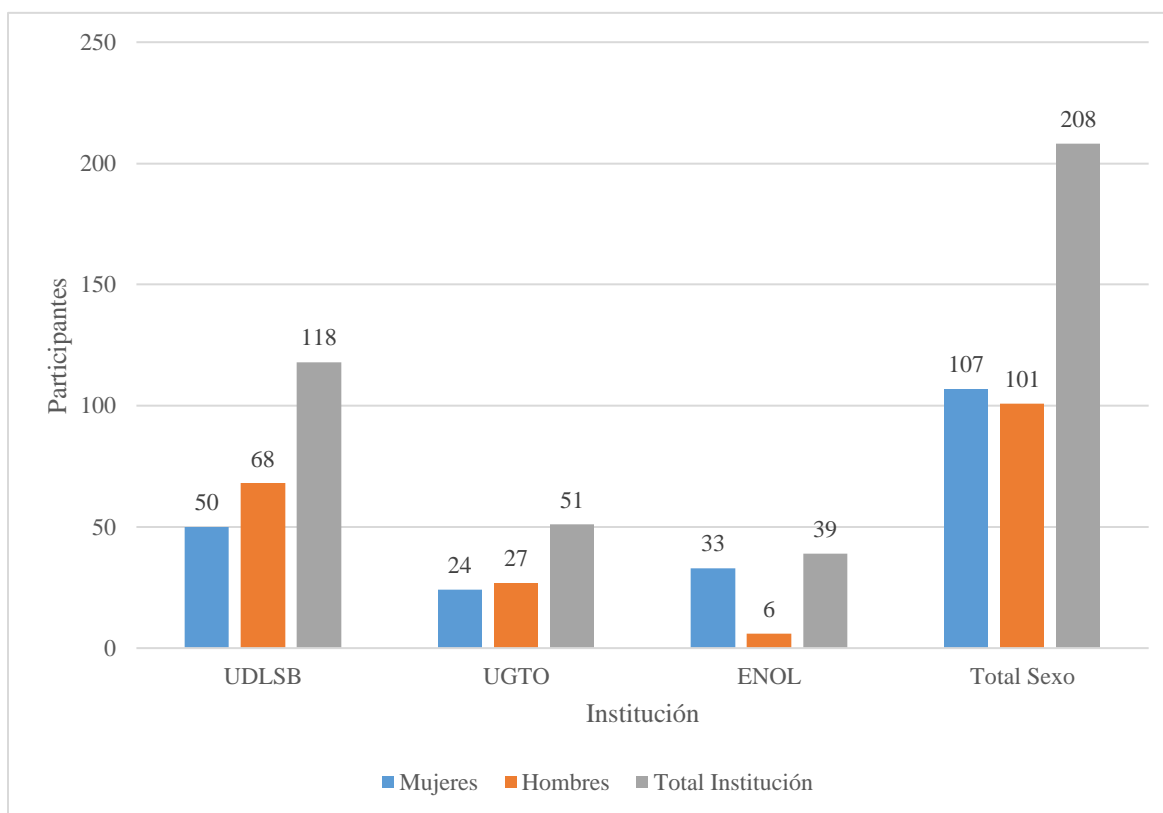


Tabla 1. Distribución de la muestra basada en las dimensiones del instrumento y el sexo

Dimensión	Participantes	Hombres	Mujeres
Autoeficacia	17	8	9
Persistencia	16	7	9
Conciencia de mí mismo	16	8	8
Apoyo familiar	15	6	9
Apoyo institucional	18	8	10
Apoyo de pares	14	7	7
Regulación emocional	16	7	9
Empatía	16	7	9
Autocontrol	17	9	8
Gratitud	17	8	9
Entusiasmo	15	10	5
Optimismo	16	8	8
Bienestar subjetivo	15	8	7

En cada entrevista se incluyeron los tres reactivos que integran cada dimensión, con excepción de Bienestar Subjetivo que incluye cuatro ítems. Además, se incluyó la pregunta “¿Con qué género te identificas?”, la cual será tratada como una dimensión independiente de análisis. La información cualitativa resultante del proceso de entrevistas fue sistematizada y analizada de acuerdo a las recomendaciones de Willis & Artino (2013). El procedimiento sugerido por estos autores comienza por el entrecruzamiento de la información proporcionada por los participantes sobre un mismo elemento a evaluar para, posteriormente, señalar patrones temáticos y hallazgos significativos. En el caso de este reporte, la comparación analítica se ha realizado por cada uno de los reactivos que integran las dimensiones, haciendo comparaciones constantes entre las tres preguntas realizadas sobre la comprensión del reactivo, y dos más sobre la escala de respuestas. Cabe destacar que, la presentación del análisis que a continuación se muestra, está basada en la propuesta de Willis (1999), la cual incluye el ítem original, el análisis de las preguntas hechas sobre la interpretación del reactivo y una descripción de los elementos comunes o significativos presentes en las respuestas de la muestra participante.

Las preguntas realizadas en cuanto a la comprensión del reactivo son las siguientes:

- ¿Qué pensamiento vinieron a tu mente a media que leías este reactivo?
- En tus propias palabras, ¿Qué crees que este ítem está tratando de averiguar de ti?
- ¿Cómo reescribirías este reactivo para que quede más claro para ti?

En cuanto a la escala de respuestas las preguntas fueron:

- ¿Estas opciones capturan tu respuesta?
- ¿En qué estabas pensando cuando seleccionaste tu opción de respuesta?

Género

Reactivo:

5. ¿Con qué género te identificas?

Interpretación del reactivo:

A una gran parte de la muestra participante le pareció que "género" era un término muy amplio e incluso ambiguo, y sugieren contextualizar dentro de la pregunta para evitar

confusiones. Lo relacionaron con orientación sexual, con tipos de música o bien, con clases o grupos sociales. En otras ocasiones el término "identificas" fue asimilado como socialización, y algunos entrevistados aludieron a que esta pregunta pretendía conocer con quién se llevaba mejor. Una pequeña proporción de los participantes hicieron referencia a la diferencia entre género y sexo.

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Antes de plantear la pregunta, incluir una definición de sexo, género, roles de género, identidad sexual y orientación sexual, ya que estas son categorías independientes a nivel conceptual y operacional¹. Lo anterior debe apegarse al objetivo que este reactivo persigue, sobre todo si se busca hacer comparaciones entre grupos.

Evaluación de la escala de respuestas:

Una vez que se les pidió a los participantes que observaran la escala de respuestas, en la mayoría de los casos manifestaron que al verlas se perdió esa ambigüedad que reportaron al leer la pregunta. Al pensar en qué respuesta seleccionarían, las y los entrevistados entrecruzaron una vez más los conceptos de sexo, género, roles de género, identidad sexual y orientación sexual, e incluso, algunas veces los utilizan como sinónimos. Pocas personas refirieron no haber encontrado una respuesta en la escala. Un pequeño número de participantes refirieron identificarse tanto con "femenino" como con "masculino", y una de ellas manifestó no encontrar su respuesta en la escala por este mismo motivo. Un participante señaló que faltaba la categoría "queer" dentro de la escala.

Sugerencias para la escala de respuestas:

Como se manifestó en las sugerencias para el mejoramiento del reactivo, es necesario establecer las diferencias entre las categorías que están siendo utilizadas por los participantes para orientarlos mejor sobre lo que interesa conocer sobre ellos. Por otro lado, "femenino" y "masculino" son categorías que conceptual y operacionalmente pertenecen a un ámbito

¹ Para profundizar en estas diferencias conceptuales se sugiere consultar a autoras como Lamas (1995, 2000), Rubin (1986), Bolio-Márquez y Guzmán- Ramírez (2010), así como Rocha-Sánchez (2009).

distinto que la categoría "transgénero".² De nuevo, se hace hincapié en que su uso se limite a los objetivos del estudio. Es decir, establecer si se busca conocer el sexo de los participantes, su orientación sexual o su identidad sexual. Una de las participantes sugirió que la opción "otro" incluyera un espacio en blanco para que las personas pudieran expresar abiertamente su identidad.

Autoeficacia

Reactivo:

8. En general me siento capaz de superar obstáculos.

Interpretación del reactivo:

La mayoría de las personas entrevistadas hicieron referencia a su experiencia personal, así como una interpretación apegada a los objetivos que la dimensión busca evaluar. En cuanto a la reescritura del reactivo los cambios más significativos radican en eliminar "en general", así como especificar el ámbito de la vida cotidiana en el que se pueden encontrar obstáculos.

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Una de las participantes sugirió la siguiente modificación: "Me siento capaz de solucionar aquellos problemas que se me presenten día a día"; otra sugerencia fue: "Soy capaz de superar obstáculos".

I feel capable of solving problems that come my way day by day.

Evaluación de la escala de respuestas:

En términos generales, los participantes consideraron que la escala es adecuada.

Sugerencias para la escala de respuestas:

Sólo algunos refirieron que les parece confusa y sugieren cambiar la palabra "poquito", sin embargo no propusieron otra.

² Valdría la pena hacer una revisión de traducción del instrumento original, ya que, por lo general, en el idioma inglés se utiliza *female* para referirse a una mujer o hembra, y *male* para referirse al hombre o a un macho.

Reactivo:

9. Seré capaz de alcanzar la mayoría de las metas que me he propuesto.

Interpretación del reactivo:

Gran parte de las personas que participaron señalan haber pensado en su futuro y en sus capacidades para lograr lo que se han propuesto, es decir, hicieron referencia a la dimensión evaluada. Dos participantes sugirieron eliminar "la mayoría" del reactivo.

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Dos de los participantes propusieron el reactivo de la siguiente forma: "Seré capaz de alcanzar la mayoría de las metas que me he propuesto"; además, se sugirieron que se establezca un periodo de tiempo para alcanzar dichas metas: "Seré capaz de alcanzar las metas que me propuse en este año".

Evaluación de la escala de respuestas:

Sólo dos participantes señalaron que no les queda clara la escala de respuestas.

Sugerencias para la escala de respuestas:

Una participante comentó que a ella le parecería más clara la escala con un "sí" y "no."

Reactivo:

10. Seré capaz de superar con éxito muchos retos.

Interpretación del reactivo:

Las y los participantes hicieron mención principalmente a la superación personal, al ser positivo, a sus capacidades y a sus estudios en este reactivo. Una cuestión que resalta es que una de las participantes cuestionó lo que significa para ella la palabra "éxito".

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

En general, los participantes pensaron que el reactivo es claro. Aunque resaltan dos propuestas de cambio, la primera es: "Me considero capaz de superar los retos próximos", en esta sugerencia se elimina la palabra éxito; la segunda sugiere eliminar "muchos" y mejor establecer un periodo de tiempo para realizarlos: "Seré capaz de superar con éxito los retos establecidos durante un periodo de tiempo".

Evaluación de la escala de respuestas:

Las personas que participaron señalaron que está clara la escala de respuestas.

Sugerencias para la escala de respuestas:

Sólo un participante mencionó que le gustaría una escala más directa, que sólo establezca "sí" y "no".

Persistencia

Reactivo:

11. No dejo de hacer mi trabajo aunque sea muy difícil.

Interpretación del reactivo:

Los estudiantes respondieron sobre cuestiones referentes a sus trabajos o exámenes en la universidad. Sus respuestas se apegan por completo a la dimensión evaluada. La gran mayoría no le haría ninguna modificación al reactivo.

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Una de las sugerencias más adecuadas para el reactivo fue: "No me doy por vencid@".

Evaluación de la escala de respuestas:

La gran mayoría de los participantes consideró que la escala es adecuada y clara. Sólo una participante señaló que el uso de "poquito" le parece muy subjetivo.

Sugerencias para la escala de respuestas:

Un estudiante sugirió hacer un cambio, una escala que fuera de "sí lo haría" a "no lo haría".

Reactivo:

12. Persisto en tareas que no puedo completar inmediatamente.

Interpretación del reactivo:

Las personas entrevistadas hicieron referencia, en su mayoría, a cuestiones escolares, a los trabajos que consideran complicados. En términos generales se puede decir que entienden las intenciones del ítem, sólo se dio el caso de una estudiante que no sabía a qué se refería la palabra "persisto", sin embargo, esta situación sólo se presentó en una ocasión.

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

La estudiante que no entendió la palabra "persisto" sugirió modificarla por "insisto"; otro estudiante señaló que también cambiaría la palabra "persisto", y mencionó que lo cambiaría por "busco solución a problemas que no puedo solucionar". En términos generales, el ítem fue claro para los participantes.

Evaluación de la escala de respuestas:

Las personas participantes mencionaron que la escala es clara.

Sugerencias para la escala de respuestas:

Dos estudiantes realizaron sugerencias para este ítem, la primera señaló que cambiaría la palabra "poquito", pero no hizo la precisión de por cuál la cambiaría. El segundo, mencionó que usaría una escala de "sí lo haría" a "no lo haría".

Reactivo:

13. Me mantengo concentrado mientras estudio a pesar de las distracciones.

Interpretación del reactivo:

La gran mayoría de los estudiantes hicieron referencia a todas las distracciones que experimentan cuando se proponen a hacer sus diferentes tareas y a las dificultades que enfrentan para concentrarse. Los participantes entendieron con claridad el ítem.

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Parte de los estudiantes señalaron que le harían modificaciones, mientras que otros pensaron que sería más conveniente usar una pregunta, sin embargo, esto no es posible para la escala. Por último, algunas de las sugerencias más relevantes fueron: "Soy capaz de concentrarme sin distraerme" y "Mantengo mi mente en lo que estoy y no en lo demás".

Evaluación de la escala de respuestas:

Los participantes señalaron que la escala les parece clara, hicieron referencia a las distracciones que experimentan para concentrarse en sus tareas.

Sugerencias para la escala de respuestas:

No hubo sugerencias de cambios para en esta escala de respuestas para el ítem evaluado.

Conciencia de mí mismo

Reactivo:

14. Soy capaz de identificar las motivaciones de mis actos.

Interpretación del reactivo:

En este reactivo los participantes se enfocaron en sus motivaciones y al por qué de éstas. En términos generales, el reactivo es claro para los estudiantes y sí hacen referencia a la dimensión medida.

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Gran parte de las personas que participaron señalaron que lo dejarían de la misma forma, que no harían modificaciones. Mientras que algunos otros sugirieron los siguientes cambios: "Soy capaz de identificar mis emociones cuando realizo una actividad"; "Identifico lo que

me motiva para realizar mis actividades diarias"; "Soy capaz de entender qué es lo que me hace ser mejor"; y "Sé lo que quiero y por qué lo quiero".

Evaluación de la escala de respuestas:

Para tres de los participantes la escala de respuestas no quedó clara, mientras que para el resto de los estudiantes sí lo fue. Hicieron referencia a sus experiencias para dar su respuesta.

Sugerencias para la escala de respuestas:

Para los estudiantes que la escala no quedó clara, uno sugirió utilizar una escala tipo Likert de "completamente de acuerdo" a "completamente en desacuerdo"; otro de ellos no hizo sugerencias; y el último señaló que sí entendía la lógica de la escala de respuestas, pero le parecería mejor usar "sí lo hago" a "no lo hago". Los demás estudiantes no hicieron sugerencias al respecto.

Reactivo:

15. Reconozco mi humor y mis emociones.

Interpretación del reactivo:

Gran parte de los estudiantes señalaron que este ítem busca conocer qué tanto se conocen a ellos mismos, la forma en la que reaccionan ante diferentes escenarios y la capacidad que tienen para afrontar las situaciones que se les presentan. En términos generales, las respuestas de las personas participantes indican que comprendieron el reactivo y que sí refleja la dimensión evaluada.

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Una gran parte de las personas entrevistadas señaló que el ítem era lo suficientemente claro y no le harían modificaciones. Sin embargo, también resultaron algunas propuestas que resulta importante considerar, como lo son las siguientes: "Reconozco mi humor y mis

emociones en mis actos"; "Yo reconozco mi forma de ser"; y por último "Me conozco a mí mismo".

Evaluación de la escala de respuestas:

Para dos personas la escala de respuestas no fue clara, una de ellas señaló que no lograba identificar las palabras de la escala, y la segunda persona refirió que las redactaría de otra forma "más directa". Para el resto de los participantes fue claro.

Sugerencias para la escala de respuestas:

Un estudiante entrevistado sugirió eliminar la palabra "similar", ya que podría generar confusión.

Reactivo:

16. Generalmente sé por qué tengo ciertos sentimientos.

Interpretación del reactivo:

Una parte importante de las personas participantes hicieron referencia a sus emociones, en cómo logran identificarlas y al conocimiento que tienen de ellas mismas. Se puede decir que los estudiantes tienen claro lo que busca conocer este reactivo.

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

A la mayoría de las personas que participaron les quedó claro el reactivo y señalaron que no lo modificarían. La otra parte hizo algunas sugerencias, las más relevantes se señalan a continuación: "Conozco el motivo de mis sentimientos"; "Qué tanto te conoces a ti mismo para saber cómo te sientes"; y "Generalmente sé por qué reacciono de cierta manera".

Evaluación de la escala de respuestas:

La mayor parte de las personas participantes señalaron que la escala era clara, sin embargo, también hubo quienes mencionaron no era del todo clara. En cuanto a su interpretación, señalaron haber pensado en sus emociones y sentimientos.

Sugerencias para la escala de respuestas:

Dos estudiantes señalaron que consideraban que eran muchas opciones de respuestas, y con un "sí" y un "no" era suficiente; por su parte, otras estudiantes señalaron que darían respuestas "más directas" que fueran de "nada" a "siempre". Los demás participantes no sugirieron otra escala, les pareció adecuada la que se utilizó en el instrumento.

Apoyo familiar

Reactivo:

17. Mi familia se quiere y apoya en situaciones difíciles.

Interpretación del reactivo:

La totalidad de las personas entrevistadas hicieron mención de su vida familiar y, en algunas ocasiones, hablaron de situaciones específicas que vivieron dentro de su familia. La información anterior apunta a que el reactivo explora el ámbito del apoyo familiar. Al cuestionarle a los y las entrevistadas sobre la estructura del reactivo, una amplia mayoría señaló que lo encontraron suficientemente claro y se hicieron pocas sugerencias significativas.

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Dos propuestas que emergieron de las entrevistas son "Mi familia me ha apoyado en los peores momentos" y "Mi familia está conmigo y me apoya en situaciones difíciles".

Evaluación de la escala de respuestas:

La mayoría de las personas señaló que la escala les ofrecía una opción para capturar su respuesta al contrastarla con su experiencia personal. No obstante, dos participantes expresaron que no era posible para ellos elegir una respuesta. Con respecto a lo anterior, una de las entrevistadas comentó lo siguiente: "realmente se me hace que no difieren mucho,

siento que debería haber más espacio más diferencia entre cada respuesta". Otra observación importante de mencionar es una hecha por un entrevistado, para quien la escala de respuesta causó confusión: "Porque esto a mí me hace pensar sobre si mi familia es igual a mí o es diferente a mí".

Sugerencias para la escala de respuestas:

Atendiendo a los comentarios hechos con respecto a la escala de respuesta, se incluye la sugerencia hecha por un entrevistado: "Sería una mejor una escala de si te sientes mejor o no en una escala".

Reactivo:

18. Existe una sensación de unión en mi familia.

Interpretación del reactivo:

Las personas que fueron entrevistadas sobre este reactivo hicieron referencia a sus propias familias, así como a un sentido de confianza y apoyo. Por lo anterior, se puede determinar que el reactivo fue relacionado con la dimensión que éste pretende medir. Con respecto a la redacción del ítem, la mayoría de las personas concordaron con que era clara y no debía de ser reescrita. No obstante, se registraron un par de sugerencias significativas, que se orientan a recortar su extensión.

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

De las entrevistas se extrajo "Existe unión en mi familia" y "Mi familia es unida".

Evaluación de la escala de respuestas:

Se encontró que casi en su totalidad las personas expresaron que la escala les era de utilidad para responder al reactivo. En contraste a lo anterior, una de las personas que comentó que su respuesta no era capturada por la escala en el reactivo 17, volvió comentar lo mismo ahora con respecto al presente ítem.

Sugerencias para la escala de respuestas:

Un entrevistado comentó: "Sugeriría algo, una escala de qué tan cercana es la unión de tu familia".

Reactivo:

19. Todos en mi familia se llevan bien.

Interpretación del reactivo:

Al ser cuestionadas sobre este reactivo, las personas entrevistadas relacionaron el mismo con la dimensión que busca explorar. Lo anterior se deduce por la referencia que hicieron sobre la manera en que se relaciona su familia y el tipo de convivencia que se da dentro de la misma. En cuanto a su estructura, la mayoría expresó que era clara y no necesitaba modificaciones.

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

No se registraron sugerencias significativas.

Evaluación de la escala de respuestas:

A excepción de una persona, quien refirió que la escala era confusa, la mayoría señaló que las opciones capturaban lo que respondería. Al buscar una posible respuesta, algunas de las personas entrevistadas rememoraron su experiencia familiar.

Sugerencias para la escala de respuestas:

Una entrevistada sugirió: "Yo creo que para mí es una pregunta que se responde con un sí o con un no, entonces que haya tantas respuestas me hace pensar que del uno al tres es sí, y del cuatro al seis no. Entonces dices qué tanto sí, qué tanto no"

Apoyo institucional**Reactivo:**

20. Además de mis amigos, hay otra gente dentro del campus que se preocupa por mi bienestar.

Interpretación del reactivo:

La mayoría de los y las participantes que fueron entrevistados sobre este reactivo hicieron referencia al personal docente y académico. Según sus testimonios, son estas las personas, además de sus amigos dentro del campus, quienes se preocupan por los estudiantes. Con muy poca frecuencia se mencionó a otros compañeros de clase. La información anterior permite inferir que el reactivo fue relacionado con la dimensión que pretende evaluar. Con respecto a la redacción del ítem, la mayoría mencionó que el reactivo era claro y se hicieron algunas sugerencias significativas para su reescritura.

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Con base en las sugerencias de las personas entrevistadas se propone: "Dentro de la universidad, existen personas además de mis amistades que se preocupan por mi bienestar".

Evaluación de la escala de respuestas:

A pesar de que la mayoría de las personas entrevistadas indicó que podrían contestar al reactivo con la escala ofrecida, se registraron ocho respuestas que apuntaron lo contrario. En el caso anterior, los comentarios se coincidieron en que las opciones de respuesta eran muy largas y "vagas", así como en que la diferencia entre las opciones no era clara. Un entrevistado comentó: "No entiendo lo de ´muy diferente a mí´, eso no lo comprendo, a qué se refiere". De esta manera, la mayoría de las sugerencias registradas se encaminó a modificar las opciones de respuesta.

Sugerencias para la escala de respuestas:

Una entrevistada comentó: "tienen una escala muy larga. Creo que la tercera y la cuarta, sí, unirlos en una sola, creo que ´un poquito diferente a mí´ y ´un poquito similar a mí´ creo que son muy parecidas estas respuestas. Podría ser ´muy diferente a mí´, ´diferente a mí´, ´un poquito similar a mí´ y ´muy similar a mí´". Otra participante propuso: "´diferente a mí´" suena algo raro, sería mejor ´de acuerdo´". Por último, un entrevistado dijo: "Sería mejor ´poco, nada, más o menos, mucho´".

Reactivo:

21. Siento que hay un fuerte sentido de unión entre los estudiantes en mi campus.

Interpretación del reactivo:

Los comentarios registrados con respecto a este ítem indican que fue relacionado con la dimensión que pretende medir, ya que se hizo mención de aspectos como la identidad, los valores institucionales y la convivencia con amigos, compañeros y docentes. Por otro lado, la amplia mayoría de las personas entrevistadas señalaron que el ítem era claro y se realizaron muy pocas sugerencias para su modificación.

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Una entrevistada propuso: "siento que somos muy unidos en el Campus o en la universidad"

Evaluación de la escala de respuestas:

A pesar de que un gran número de participantes comentó que en las opciones de repuestas encontró lo que contestaría, se registraron algunos comentarios significativos sobre las dificultades que experimentó una parte minoritaria de los y las entrevistadas. De manera similar al reactivo 20, se registraron respuestas que señalaron que las palabras "similar" y "diferente" dificultan el proceso de respuesta: "De nuevo siento que no, la palabra ´diferente´ es la que me causa conflicto. Además se indicó que las opciones no eran compatibles con el reactivo: "Siento que no tienen sentido".

Sugerencias para la escala de respuestas:

Algunas de las propuestas se dirigen a cambiar las opciones de respuestas. Los entrevistados sugirieron: "Pues igual en escala Likert sería como ´mucho´, ´poco´, ´nada´, creo que sería mejor"; "a lo mejor sería muy típico, pero sería mejor ´en ocasiones´, ´depende de la situación´, no sé, siento que serían más explícitas" y "yo pondría ´sí, no, medio´, no la palabra, ´diferente´ o ´similar´".

Reactivo:

22. Siento que pertenezco a esta Universidad.

Interpretación del reactivo:

Gran parte de las personas entrevistadas hicieron referencia al sentido de pertenencia, si se sienten cómodos e identificadas con los valores que promueven sus universidades. Además, mencionaron el orgullo que les provoca pertenecer a las universidades en las que estudian. Dicho lo anterior, se puede señalar que el ítem cumple la función de medir la dimensión señalada. En cuanto a la redacción, la totalidad de los participantes señalaron que el reactivo es claro y no lo modificarían.

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Para este ítem no se registraron sugerencias significativas, sólo dos personas mencionaron que sería mejor en forma de pregunta.

Evaluación de la escala de respuestas:

Al igual que como sucedió con los reactivos anteriores de esta dimensión, algunas de las personas participantes señalaron que sí encontraban su respuesta en la escala, otras más señalaron que no. Se hicieron las mismas observaciones, que probablemente sí elegirían una, ya que entienden la lógica de la escala, pero que les causaba "conflicto" el uso de "muy diferente a mí, diferente a mí".

Sugerencias para la escala de respuestas:

Uno de los participantes señaló que preferiría una escala de "mucho, poco, más o menos, nada". Aunque también se encontró un caso en el que un participante que señaló anteriormente que no le quedaba clara la escala de respuestas, en este reactivo sí lo fue: "Aquí sí cambiaría un poquito, siéndote sincero, en esta escala sí me identifico con algo".

Apoyo de pares**Reactivo:**

23. Tengo un@ amig@ en la Universidad que se preocupa por mí.

Interpretación del reactivo:

La totalidad de los estudiantes entrevistados en este reactivo hicieron referencia a sus pares dentro del ámbito universitario, a las personas que consideran más cercanas y cómo éstas se preocupan por ellos. Señalaron además que el reactivo busca conocer si son personas aisladas o si tienen dificultad para relacionarse. Dicho lo anterior, se puede considerar que el reactivo está claramente relacionado con la dimensión que pretende medir. En cuanto a su redacción, todos señalaron que les quedaba claro, que no le harían modificaciones.

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

En cuanto a las sugerencias, la más significativa resultó la siguiente por parte de un estudiante: "En mi salón de clase tengo algún amig@ que nos apoyamos mutuamente"

Evaluación de la escala de respuestas:

Se encontraron varias personas que no consideraron claras las respuestas; uno de ellos señaló que no entendía la respuesta cuando se utilizaba la palabra "diferente", señaló que le causó conflicto; el resto de los participantes mencionó que no sentían que las respuestas los describieran.

Sugerencias para la escala de respuestas:

Dos de las personas participantes que señalaron no haberse identificado con las respuestas, sugirieron usar una escala dicotómica. Por su parte, otro estudiante señaló que sería mejor utilizar "sí se aplica a mí", "no se aplica a mí".

Reactivo:

24. Tengo un@ amig@ que me apoya emocionalmente cuando lo necesito.

Interpretación del reactivo:

Las personas entrevistadas refirieron que el ítem era muy similar al anterior, pero distinguieron que no se trata sólo del ámbito universitario, sino también de su vida personal en general. Además, refirieron que era una cuestión más personal. Por lo anterior, se puede afirmar que el reactivo cumple su función de medir la dimensión. En cuanto a la estructura del ítem no hubo sugerencias para realizar cambios.

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Sólo una persona refirió que la palabra "necesidad" puede ser ambigua, ya que puede "ser una necesidad económica, espiritual, emocional, creo que la palabra necesita ser más específica, necesidad en cuanto a qué."

Evaluación de la escala de respuestas:

Para la gran mayoría de las personas participantes la escala de respuestas quedó clara. Aunque dos personas volvieron a hacer el señalamiento de la palabra "diferente", mencionaron que sería mejor, a su consideración, una escala dicotómica.

Sugerencias para la escala de respuestas:

Una persona hizo la sugerencia de utilizar una escala que vaya de la opción "de acuerdo" a "en desacuerdo".

Reactivo:

25. Puedo hablar con mis amig@s sobre cualquier tema.

Interpretación del reactivo:

Las personas participantes señalaron la confianza que tienen con sus pares o amigos para tratar sobre distintos temas sin sentir una preocupación por ser rechazados, la apertura y confianza y la importancia de la comunicación. Con base en las respuestas de los estudiantes, se puede señalar que el reactivo cumple con la medición propuesta. Con respecto a la estructura y redacción del ítem, la totalidad de los participantes señaló que estaba claro y no le haría modificaciones.

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Destacan un par de sugerencias: "Me siento con la libertad de hablar con mis amigos de cualquier tema"; y "Tengo confianza con mis amigos para hablar de cualquier tema".

Evaluación de la escala de respuestas:

Dos participantes volvieron a señalar que las respuestas no son claras para ellos, al menos no las que usarían ellos para responder. El resto de los participantes de esta dimensión señalaron que estaban claras y eran adecuadas.

Sugerencias para la escala de respuestas:

Los dos estudiantes volvieron a hacer el mismo señalamiento, que utilizarían opciones dicotómicas, "sí" y "no".

Regulación emocional

Reactivo:

26. Cuando estoy decaíd@, intento enfocarme en las cosas positivas

Interpretación del reactivo:

En este ítem las personas hicieron referencia a su experiencia personal y al afrontamiento de situaciones negativas o difíciles. La mayoría encontró que el reactivo era claro y se hicieron pocas sugerencias de modificaciones.

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Basado en la respuesta de una participante se sugiere la siguiente modificación: "cuando estoy decaída trato de pensar en cosas que pudieran reestablecer mi ánimo".

Evaluación de la escala de respuestas:

La mayoría reportó que las opciones capturaban su respuesta y en algunas ocasiones rememoraron o hicieron alusión a su propia experiencia. Una participante dijo que le parecían confusas y que al principio no entendía.

Sugerencias para la escala de respuestas:

Un participante mencionó que le parece un lenguaje muy formal y sugirió cambiar la escala por "me identifico, no me identifico, me identifico relativamente y así".

Reactivo:

27. Puedo mejorar mis ánimos redirigiendo mis pensamientos a ideas positivas

Interpretación del reactivo:

En este reactivo los participantes hicieron mención de su experiencia personal y hablaron de la importancia de mantener una "actitud positiva" como un elemento importante para superar los problemas. Por otro lado, también relacionaron el reactivo con la dimensión que éste pretende medir. Un par de participantes comentaron que este reactivo se parece mucho al número 26 y que pregunta lo mismo. Otro más señaló que "redirigiendo" le pareció una palabra que le "costó trabajo".

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Una participante propuso: "Puedo mejorar mis ánimos dirigiendo mis pensamientos a ideas positivas".

Evaluación de la escala de respuestas:

La mayoría informó que la escala ofrecida capturaba su respuesta y la contrastaron con su experiencia personal.

Sugerencias para la escala de respuestas:

Dos de los entrevistados no consideraron que la escala capturaba su respuesta. El primero comenta su respuesta no está reflejada porque el lenguaje es muy formal. El segundo sugiere una escala de frecuencia: "casi siempre, nunca, podría ser"

Reactivo:

28. En situaciones de alto estrés soy capaz de pensar en las alternativas de un problema.

Interpretación del reactivo:

En este reactivo las personas hicieron sobre todo énfasis en el manejo de su propio comportamiento ante el estrés, y lo relacionaron con el afrontamiento de problemas. La mayoría refirió que el reactivo es claro y no propuso modificaciones.

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Un participante propuso: "Cuando estoy estresado soy capaz de pensar en alternativas al problema". Esta sugerencia elimina "alto estrés", lo cual podría sesgar las respuestas al establecer dentro de un reactivo un criterio de cantidad.

Evaluación de la escala de respuestas:

La mayoría informó que la escala ofrecida capturaba su respuesta y la contrastaron con su experiencia personal.

Sugerencias para la escala de respuestas:

Un participante consideró que la escala no capturaba su respuesta por que las opciones tienen muchas palabras: "En vez de hacerlo muy larga la opción, deberían usar respuestas cortas, que sea lo primero que se te venga la mente y no tengas que descifrar qué es."

Empatía

Reactivo:

29. Soy consciente de las dificultades de otras personas.

Interpretación del reactivo:

Las respuestas de las personas se orientaron en cuestiones del respeto a los demás, la tolerancia y la empatía. Además, comentaron que el reactivo les parecía claro y se sugirieron muy pocas alternativas de escritura.

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Un par de entrevistados proponen lo siguiente: "Soy capaz de identificar dificultades de las personas" y "Comprendo las dificultades de otras personas".

Evaluación de la escala de respuestas:

Las personas que sí identificaron lo que responderían en la escala de respuesta, rememoraron su experiencia personal. Una de ellas comentó: "están redactadas distinto a lo que yo he visto en un instrumento de este tipo". Cuatro personas señalaron que esta escala no capturaba sus respuestas ya que encontraban ambigüedad en la escala y las palabras "similar" y "diferente" les hacían pensar que los estaban comparando con alguien más.

Sugerencias para la escala de respuestas:

Una participante expresó sobre "un poquito" lo siguiente: "se me hace muy ambiguo el término y también eso de un poquito, o sea, ¿cuánto es un poquito?, yo no lo veo bastante claro." Basado en este comentario, se extiende la sugerencia de modificar las opciones de la escala de acuerdo con las respuestas de otros participantes en otros reactivos, tales como lo propusieron para los ítems 27 y 28.

Reactivo:

30. Me siento mal cuando mis amig@s son menospreciad@s.

Interpretación del reactivo:

La información proporcionada por los participantes indica que rememoraron su experiencia previa e hicieron mención de sus amistades. Sus respuestas se apegan a lo que el reactivo busca medir. En cuanto a las modificaciones para hacerlo más claro, la mayoría expresó que es entendible y no hicieron sugerencias significativas. Sin embargo, tres personas sugirieron cambiar la palabra "menospreciados(as)".

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Dos entrevistadas hicieron las siguientes propuestas: "Me siento mal cuando juzgan a mis amigos" y "Me siento mal cuando mis amigos son prejuizados"

Evaluación de la escala de respuestas:

Tres personas reportaron que esta escala no captura su respuesta. De manera similar al reactivo 29, los participantes expresaron que encuentran ambigüedad en las respuestas y que no les queda claro si los estaban comparando con alguien más.

Sugerencias para la escala de respuestas:

Una entrevistada comenta: "Yo pondría de mucho a poco, la escala así de palabras, porque a mí sí me confunde".

Reactivo:

31. Me siento mal por mis amig@s que tienen miedo o están nervios@s por graduarse.

Interpretación del reactivo:

En general las respuestas de las y los entrevistados hicieron referencia al ámbito que el reactivo busca explorar. Sin embargo, en algunos casos el tema del "graduarse" se relacionó al miedo con enfrentarse a la vida y al tener claro lo que uno quiere en la vida, dejando la dimensión de la Empatía un tanto de lado. En cuanto a la estructura del reactivo, se realizaron pocas sugerencias significativas.

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Con base en las respuestas de los entrevistados se sugiere: "Soy comprensivo(a) cuando mis amigos(as) pasan por situaciones difíciles"

Evaluación de la escala de respuestas:

La mayoría de las personas reportó que encontró su respuesta en la escala y que pensó en cómo son ellos mismos. Dos personas refirieron que no encontraron lo que responderían dentro de las opciones de respuesta. Una de ellas comentó que las respuestas la confundían.

Sugerencias para la escala de respuestas:

Una entrevistada propone: "Yo diría, si me siento al mal del uno al cinco que tan mal me siento, o si no te sientes mal. Lo pondría de números o de mucho o poco".

Autocontrol

Reactivo:

32. Pienso en las posibles consecuencias antes de actuar.

Interpretación del reactivo:

Las respuestas de las personas entrevistadas reflejan una buena comprensión del reactivo, así como asociación a la dimensión que busca medir, aunque en algunas ocasiones se relacionó con responsabilidad. A la mayoría de las personas el ítem les pareció claro.

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Las sugerencias más significativas encontradas en las entrevistas fueron: "Analizo mis acciones antes de realizarlas" y "Pienso antes de realizar algo".

Evaluación de la escala de respuestas:

En esta ocasión casi la totalidad las personas entrevistadas para este reactivo reportaron que sí ven capturada su respuesta en la escala. Sin embargo, tres personas refirieron que encontraron algunos inconvenientes con respecto a cómo delimitar la diferencia mínima entre una opción y otra, así como que eran demasiadas opciones y muy largas.

Sugerencias para la escala de respuestas:

Los participantes sugieren: "debería de ser me describe parcialmente, o lo he hecho" y "puede que a lo mejor no sean tantas opciones y poner un poquito más cortas".

Reactivo:

33. Puedo esperar por lo que quiero.

Interpretación del reactivo:

Con excepción de una persona que comentó que el reactivo era "muy vago", las personas entrevistadas lo relacionaron con el autocontrol, la paciencia y la tolerancia con respecto a sus metas y propósitos. En cuanto a la estructura del reactivo una gran mayoría reportó que el ítem es claro y hubo pocas sugerencias significativas.

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Las personas entrevistadas hicieron las siguientes propuestas: "Le pondría algo de contexto, lo que quiero en cuanto a qué" y "Soy paciente por lo que quiero conseguir".

Evaluación de la escala de respuestas:

Una gran parte de la información indica que los participantes sí encontraron su respuesta en la escala y que contrastaron el ítem con su propia experiencia. Sin embargo, una persona refirió que no encontró una relación entre el reactivo y la escala, y otra más comentó que no entendía: "¿cómo que similar a mí, un poquito similar a mí?, ¿a qué se refiere?".

Sugerencias para la escala de respuestas:

En una de las entrevistas se hace el comentario de que se esperaba "una respuesta más directa, estoy de acuerdo o no de acuerdo".

Reactivo:

34. Pienso antes de actuar.

Interpretación del reactivo:

Todas las personas entrevistadas hicieron comentarios sobre el reactivo que apuntan a que hubo una comprensión del mismo y que fue relacionado con la dimensión de Autocontrol. Cabe mencionar que cinco personas indicaron que este reactivo era muy similar o igual al reactivo 32. En cuanto a su estructura, la mayoría de las personas refirió que está clara y se hicieron pocas sugerencias para su reescritura.

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Un participante sugiere: "Analizo antes de realizar algo".

Evaluación de la escala de respuestas:

A excepción de una persona que indicó que no encontró su respuesta reflejada en la escala, todas las personas indicaron que podían ubicar su respuesta en las opciones presentadas, y que contrastaron las mismas con su propia vivencia.

Sugerencias para la escala de respuestas:

No se hicieron propuestas para la escala, ni se hicieron comentarios significativos sobre cómo mejorarla.

Gratitud

Reactivo:

35. Aprecio las relaciones sociales que he hecho a lo largo de mi vida.

Interpretación del reactivo:

Al leer este reactivo todas las personas entrevistadas hicieron referencia a sus amistades y a las relaciones que han establecido a lo largo de su vida. Una amplia mayoría relacionó este reactivo con la dimensión que pretende medir. No obstante, algunas personas lo asociaron con la satisfacción que tenían con sus relaciones sociales o con su estilo de socialización. En cuanto a su reescritura, hubo algunos comentarios sobre las palabras utilizadas en su redacción, dos comentarios sobre "a lo largo de mi vida" y uno sobre "las relaciones sociales". En la primera observación, los participantes refieren que esta expresión no les parece adecuada porque remite a un largo periodo en el tiempo: "por ejemplo las relaciones sociales que tuve durante primaria, secundaria, pues no son tan importantes".

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Una persona sugirió cambiar "a lo largo de mi vida" por "aprecio las relaciones sociales que tengo en mi vida". Otra propuso intercambiar "relaciones sociales" por "aprecio a las personas que realmente han significado algo a lo largo de mi vida".

Evaluación de la escala de respuestas:

Una amplia mayoría reportó que su respuesta sí se capturaba con la escala. Sin embargo, dos personas dijeron que no y otra más mencionó que las opciones eran confusas, ya que no podía distinguir la diferencia entre ellas.

Sugerencias para la escala de respuestas:

Una persona entrevistada propuso: "Pondría concuerdo, o no estoy de acuerdo con esto o totalmente inconforme, o no de acuerdo. Algo más sencillo, porque decir 'a mí' al final, me parece muy repetitivo".

Reactivo:

36. Aprecio a aquellos que están cerca de mí.

Interpretación del reactivo:

La gran mayoría de las personas entrevistadas hicieron mención de sus relaciones sociales, amistades y externaron haber pensado en aquellas personas que las han apoyado en algún punto de su vida. Asimismo, relacionaron el reactivo con la dimensión que éste pretende medir. En cuanto a su redacción, la mayoría concuerda en que está claro y el reactivo no necesita modificaciones. Sin embargo, se hacen algunas sugerencias.

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Una persona comentó: "Yo lo especificaría a qué se refiere con 'cerca de mí' porque hay diferentes contextos. Porque, por ejemplo, si estoy en un camión, no necesariamente tengo que apreciarlos". Otra más propuso: "Disfruto las relaciones sociales que tengo ahora".

Evaluación de la escala de respuestas:

Si bien la mayoría encontró la escala de respuestas útil para contestar al reactivo, hubo dos personas que dijeron que no capturaba su respuesta. Dentro de los comentarios más

significativos, una persona comentó que le parecían demasiadas opciones, y dos personas más sugirieron opciones diferentes de respuesta.

Sugerencias para la escala de respuestas:

Una persona entrevistada sugirió: "En lugar de poner ´muy diferente´ pondría ´totalmente en desacuerdo´ o ´muy de acuerdo´". Y otra más refiere que: "Realmente creo que sería de sí las valoro o no".

Reactivo:

37. Cuando reflexiono sobre mi vida, me doy cuenta que tengo mucho por qué agradecer.

Interpretación del reactivo:

Las y los entrevistados hicieron referencia una vez más a sus relaciones sociales, así como aspecto materiales. Sus respuestas reflejan una alta relación con la dimensión de Gratiitud. Además, las personas entrevistadas refirieron que el reactivo era claro y se registraron pocas sugerencias significativas de reescritura.

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Una persona hizo la siguiente sugerencia: "Cuando pienso en mi vida tengo mucho que agradecer"

Evaluación de la escala de respuestas:

Tres personas expresaron que esta escala de respuesta no capturó su respuesta. Una persona comentó que este reactivo le parecía muy similar al 35 y 36. Otra dijo no encontrar relación entre el ítem y la escala.

Sugerencias para la escala de respuestas:

Una persona sugiere cambiar las opciones de respuesta "desde ´totalmente desacuerdo´ a ´totalmente de acuerdo´". Otra consideró que "esta escala sería como sí o no".

Entusiasmo

Reactivo:

38. Mis amig@s me describen como “Llen@ de vida”.

Interpretación del reactivo:

Este reactivo fue relacionado con la dimensión que pretende medir. Las y los entrevistados hicieron referencia a sus amistades y a la manera en la que viven su vida. En cuanto a su escritura, la mayoría de los participantes expresaron que era clara. Sin embargo. Hubo algunas sugerencias para su modificación.

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Las personas sugirieron: "Mis amigos me describen como que sé disfrutar del momento", "Mis amigos me describen como alguien que aporta cosas positivas a su vida", "Mis compañeros o amigos me describen como una persona feliz, activa o alegre", "Mis amigos me describen como una persona feliz", "Mis amigos consideran que soy alegre y social", "mis amigos me describen como lleno de vida cuando pasa algo o en algún momento en específico".

Evaluación de la escala de respuestas:

Todas las personas manifestaron que la escala ofrecida les ayudaba a capturar su respuesta, a excepción de tres que indicaron lo contrario. Uno de estos participantes comentó que no encontró relación entre el reactivo y la escala de respuesta. Dos más indicaron que no entendía la palabra "similar" o bien, que no le encontraban sentido.

Sugerencias para la escala de respuestas:

Dos participantes hicieron las siguientes propuestas: "Yo pondría más bien ´de acuerdo´ o ´en desacuerdo´ o algo así" y "Pues sería como el 1 ´que no me consideran así´ y el 6 que sea ´completamente´".

Reactivo:

39. Tomo la vida con emoción y energía.

Interpretación del reactivo:

Las personas entrevistadas hicieron referencia a su experiencia personal. Asimismo, asociaron el reactivo con la dimensión "Entusiasmo". La mayoría mencionó que el reactivo era entendible. Empero, un par de entrevistados propusieron modificaciones de su escritura centradas en la sustitución de "emoción".

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Los entrevistados propusieron: "Tomo la vida con optimismo y energía" y "tomo la vida con energía".

Evaluación de la escala de respuestas:

Sólo una persona considero que la escala no capturaba su respuesta: "No, no, nada que ver. Estaba pensando en una respuesta de sí o no". Otra más indicó que sí pudo encontrar su respuesta pero se encontró con dificultades: "Se me dificultó un poco porque... en lo de un poquito diferente a mí, como que tengo que estar pensado el reactivo y como lo contrario".

Sugerencias para la escala de respuestas:

Una de las personas entrevistadas comentó: "sí entiendo que es como un gradiente, que va en grados, pero a mí me gusta más la idea de 'de acuerdo', 'muy de acuerdo'".

Reactivo:

40. Me siento con mucha energía en este momento de mi vida.

Interpretación del reactivo:

Los y las participantes hicieron referencia a su experiencia personal, y en la mayoría de las ocasiones asociaron el reactivo con la dimensión que este pretende medir. Por otro lado, algunos participantes relacionaron este ítem con la salud y vitalidad física, debido a la palabra

"energía". Se encontró que el reactivo resultó claro para las personas y se hicieron pocas sugerencias significativas en cuanto su reescritura.

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

De acuerdo con los comentarios de las personas entrevista dadas, se sugiere cambiar "energía" por otra palabra que denote de manera más directa lo que el ítem busca medir. Aquí uno de los comentarios al respecto: " la verdad me confundo un poquito con decir ´energía´ y no sé bien lo que, pero supongo que sí quieren averiguar la energía, no tanto la física, sino la emocional". Con fundamento en lo anterior se sugiere la siguiente forma del reactivo: "Me siento con mucho ánimo en este momento de mi vida".

Evaluación de la escala de respuestas:

La mayoría de las personas encontró una opción que reflejó su respuesta dentro de la escala. No obstante, tres personas expresaron que eso no fue posible para ellas ya que pensaron que otra escala de respuestas sería más adecuada. En cuanto a las opciones, una persona comentó que "están muy extensas y podrían ser un rollo".

Sugerencias para la escala de respuestas:

Las personas entrevistadas sugirieron que la escala fuera dicotómica: sí o no. Una personas más comentó que sería más fácil responder si "la escala de calificación fuera ´de acuerdo´, ´en desacuerdo´".

Optimismo

Reactivo:

41. Soy capaz de mantenerme positiv@ a pesar de sobrellevar situaciones inciertas.

Interpretación del reactivo:

Las personas que fueron entrevistadas sobre este reactivo hicieron comentarios sobre su experiencia personal. Sus respuestas proporcionaron información que apunta a que el ítem fue relacionado con la dimensión a la que pertenece. En cuanto a su estructura, algunas personas mencionaron que el reactivo y la palabra "positivo" eran muy generales, y esto hacía

necesario contextualizar más el ítem. Por otro lado, alguien comentó que "inciertas" es un apalabra que "resultaría difícil de leer para algunas personas".

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Se hicieron varias sugerencias significativas entre las que se pueden mencionar las siguientes: "soy capaz de mantenerme positivo aunque no esté seguro de lo que voy a enfrentar o algo así", "Soy capaz de mantenerme alegre para sobrellevar situaciones complicadas", "Logras mantenerte positivo a pesar de que te pase cosas malas" y "Soy capaz de mantenerme positivo a pesar de situaciones difíciles"

Evaluación de la escala de respuestas:

Se encontró que la totalidad de las personas entrevistadas para este reactivo comentaron que sí pudieron ubicar lo que responderían dentro de la escala ofrecida. Al mismo tiempo, asociaron las respuestas con su experiencia personal.

Sugerencias para la escala de respuestas:

No se hicieron propuestas para la escala, ni se hicieron comentarios significativos sobre cómo mejorarla.

Reactivo:

42. Espero divertirme mucho cada día.

Interpretación del reactivo:

Una amplia mayoría de las personas entrevistadas relacionaron el reactivo a la dimensión de Optimismo. No obstante, se registraron algunos comentarios que indican que la palabra "divertirme", tuvo connotaciones divergentes a esta misma dimensión. Algunas personas lo asociaron con irresponsabilidad y socialización. Una más comentó "Que el objetivo de divertirse mucho cada día es muy surrealista". En cuanto a la estructura del reactivo, se reporta que éste quedó claro la mayoría de las veces y se hicieron pocas sugerencias de cambio.

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Dos personas indicaron que sería mejor que el ítem indicara un cierto contexto, por ejemplo, si es en el trabajo o en la escuela. Otro participante comentó: "No sería divertirme, sino más o menos pasarla bien". Una sugerencia más incluye la siguiente redacción: "Espero lo mejor todos los días".

Evaluación de la escala de respuestas:

Los y las entrevistadas indicaron que su respuesta fue capturada por las opciones de la escala, algunos incluso refieren que es "muy claro". Por otro lado, contrastaron su experiencia personas con las opciones para tratar de ubicar una opción que los representara.

Sugerencias para la escala de respuestas:

No se hicieron propuestas para la escala, ni se hicieron comentarios significativos sobre cómo mejorarla.

Reactivo:

43. Normalmente espero tener un buen día.

Interpretación del reactivo:

Al consultar sobre este ítem, las personas entrevistadas lo compararon con sus vivencias personales, y asociaron el reactivo con lo que éste busca medir. Con respecto a su escritura, dos personas mencionaron que este reactivo es muy parecido a los reactivos 41 y 42. Una persona expresó: "ahora me confundí con el anterior, y ahora que... lo confundí... me suena confuso luego de leer la anterior porque pensé que la anterior medía esto". Sin embargo, para la mayoría el reactivo era claro.

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Se realizaron dos propuestas significativas: "Normalmente espero que todos los días sean buenos" y "Normalmente me siento bien".

Evaluación de la escala de respuestas:

En cuanto a la escala de respuestas, las personas entrevistadas refirieron que en ella encontraron lo que responderían. Además, algunas de ellas, rememoraron su experiencia personas con respecto a este ámbito de sus vidas al momento de tratar de elegir una respuesta.

Sugerencias para la escala de respuestas:

No se hicieron propuestas para la escala, ni se hicieron comentarios significativos sobre cómo mejorarla.

Bienestar subjetivo

Reactivo:

45. En general puedo decir que tengo una vida muy buena.

Interpretación del reactivo:

Los comentarios realizados por las personas entrevistadas sobre reactivo se relacionan en su mayoría con temas como la calidad de la vida familiar y social, así como con aspectos económicos y de salud. Lo anterior provee de indicios para señalar que el reactivo explora la dimensión que pretende. En cuanto a la estructura del reactivo se hicieron varios comentarios significativos orientados a que le ítem es muy general y requiere de contextualización. Asimismo, se registró el comentario de que la palabra "muy" podría estar incluir una carga de valor agregada. Una persona más comentó que el reactivo es muy directo y eso podría tener efectos contraproducentes: "de cierta manera podría hasta deprimir a una persona que no se siente a gusto con su vida, es muy directa."

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Se hizo la propuesta "Tengo una vida buena" y "Me siento conforme con lo que he vivido".

Evaluación de la escala de respuestas:

En una parte mayoritaria de las entrevistas se encontró que las personas identificaron lo que responderían dentro de las opciones dadas. En contraste, tres personas no pudieron hacer lo anterior. Además, se identificaron varios comentarios significativos con respecto a las

opciones de la escala. Algunas personas señalaron que no entendieron la diferencia entre una opción y otra, y que la palabra "poquito" les parecía conflictiva para hacer esa diferencia.

Sugerencias para la escala de respuestas:

Como propuestas significativas se encontró "Yo en las escalas pondría como que sí o no, o más o menos o algo así" y "pensé que sería de sí, muy buena, excelente"

Reactivo:

46. La mayor parte de mi vida es muy parecida a mi ideal.

Interpretación del reactivo:

Una parte mayoritaria de las personas entrevistadas asoció el reactivo a la dimensión de Bienestar subjetivo. Por otro lado, algunas personas también lo asociaron con la planeación y proyección de su vida en el futuro. Otra parte de las y los entrevistados recordó su pasado y expresó una relación negativa entre ese recuerdo y lo que viven ahora. En cuanto a su redacción se encontró que la mayoría pensó que era clara e hicieron sugerencias significativas para su modificación.

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Tomando como referencia los comentarios de las personas entrevistadas se hace la siguiente sugerencia: "Me siento satisfecho(a) con la vida que estoy llevando".

Evaluación de la escala de respuestas:

A excepción de una persona que volvió a reiterar que su respuesta no se encontraba en la escala, los demás entrevistados indicaron que en las opciones ofrecidas podían ver lo que respondería.

Sugerencias para la escala de respuestas:

No se hicieron propuestas para la escala, ni se hicieron comentarios significativos sobre cómo mejorarla.

Reactivo:

47. Las condiciones de mi vida son excelentes.

Interpretación del reactivo:

De manera similar al reactivo 45, las personas asociaron este ítem con la familia, las relaciones sociales en general, los recursos materiales con los que cuentan y con la salud física. Un par de personas señalaron que este reactivo era muy similar al ya mencionado número 45. Los comentarios de las y los entrevistados apuntan a que este reactivo es de utilidad para analizar la dimensión al que pertenece. Una amplia parte de las personas señaló que el reactivo estaba claro y no requería modificaciones. Otra parte de este grupo de entrevistados y entrevistadas coincidió en un par de observaciones significativas. La primera señala que "condiciones" es muy general, y la segunda que "excelente" es una palabra que "aumentaría el sesgo" dado que "eleva mucho, es como algo muy alto".

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Con base en los comentarios sobre la redacción del reactivo se sugiere "Las condiciones de mi vida son buenas" o "Las condiciones en todos los ámbitos de mi vida son buenas".

Evaluación de la escala de respuestas:

La mayoría señaló que la escala sí captura su respuesta y que pensó en su propia experiencia. A pesar de lo anterior, se registraron algunos comentarios sobre la posible modificación de las opciones de respuestas. El comentario de un entrevistado es ejemplo de lo anterior: "No termino de entender muy bien las respuestas, ¿A qué se refiere, a que estoy de acuerdo a que no estoy de acuerdo?, o sea, que sea similar a mí, ¿a qué se refiere?".

Sugerencias para la escala de respuestas:

En los comentarios se registraron las siguientes propuestas: "siento que podrían poner que me siento identificado o no identificado" y "Yo pondría como 'buenas' o 'malas', pero todas tienen 'diferente' o 'similar'".

Reactivo:

48. Estoy satisfecho con mi vida.

Interpretación del reactivo:

Al cuestionar a las personas participantes sobre este reactivo se registraron respuestas asociadas a qué tanta satisfacción sentían con sus vidas, e incluso algunas personas mencionaron que hicieron un recuento de lo que han vivido. La información registrada muestra una significativa asociación del reactivo con el Bienestar subjetivo. La mayoría indicó que ítem es claro y se registraron pocas sugerencias de modificaciones.

Sugerencias para la reescritura del reactivo:

Una propuesta fue cambiar "satisfecho" por "estoy contento con mi vida o estoy a gusto con mi vida".

Evaluación de la escala de respuestas:

En cuanto a la escala de respuestas, la gran mayoría refirió que lo que contestarían se encontraba dentro de las opciones. Sin embargo, una persona comentó que este reactivo "Es difícil de contestar". Otra persona más dijo la escala no era clara: "Es que no me queda claro lo que es similar, ¿a quién?, tengo que tener una referencia".

Sugerencias para la escala de respuestas:

Una sugerencia de cambio de opciones de respuesta hecha por una entrevistada es "identificado o no identificado".

Conclusiones

Luego de presentar el análisis de cada uno de los reactivos y su escala de respuestas, a continuación se desarrolla un diálogo sobre las implicaciones de dicha examinación. Para tal objetivo, la discusión final se entabla siguiendo dos ejes principales. El primero de ellos con respecto a la escala en general, y el segundo relacionado con la escala de respuestas.

Con respecto al instrumento, de manera global se encontró que la muestra participante no tuvo problemas para interpretar los reactivos. Además, los comentarios que fueron registrados apuntan a que una parte mayoritaria de las personas entrevistadas asoció los ítems con la dimensión que pretendían medir. No obstante, como se señaló en el análisis de la interpretación de cada reactivo, un parte significativa de los y las participantes hicieron sugerencias para mejorar la redacción de los ítems. Cabe señalar que, en la mayoría de los casos, no se trata de modificaciones drásticas, sino del intercambio de palabras “ambiguas” o que señalaban una carga de valor anticipada, por palabras que la muestra participante consideró más concretas.

Otro elemento importante de señalar es que, varias de las personas participantes, señalaron que algunos reactivos pertenecientes a la misma dimensión eran muy similares entre sí. A pesar de que este caso se presentó en una parte minoritaria, se hace énfasis en que los comentarios denotan que los reactivos son repetitivos. Se hace este señalamiento para

tenerlo en cuenta al evaluar si los ítems están cubriendo los componentes e indicadores suficientes para medir cada una de las dimensiones que integran la salud socio-emocional en la población universitaria.

A pesar de que el reactivo número cinco, “¿Con qué género te identificas?”, no pertenece a una dimensión en particular, para su tratamiento analítico fue tratada como tal. De todos los ítems que fueron evaluados a través de las entrevistas cognitivas, éste fue en el que más conflictos se presentaron. Como se sugirió, no sólo es necesaria una redacción que incluya una contextualización sobre “género”, sino que también se requiere una revisión sobre cuál es el objetivo de este ítem y qué se hará con la información que se obtenga de él. Esta precisión se hace debido a que la pregunta pertenece a la sección de datos sociodemográficos, los cuales, por lo general, son utilizados como un referente para hacer grupos de comparación que enriquecen los análisis estadísticos. Estos mismos comentarios se extienden a las opciones de respuesta que ofrece la pregunta.

En relación a la escala de respuestas para los reactivos de la encuesta, se encontró que una parte significativa, aunque no mayoritaria, de las personas participantes señalaron que era confusa. La mayoría de este tipo de comentarios señaló que no encontraron relación entre las opciones de respuesta y el ítem, así como las palabras “diferente”, “similar”, “un poquito” y “muy” hicieron complicado diferenciar una opción de otra. Es pertinente mencionar que, a pesar de que algunas personas comentaron que la escala era confusa, dijeron que sí podrían identificar su respuesta dentro de ella, ya que estaban “acostumbrados” a ese tipo de cuestionarios y podían inferir el gradiente que se pretende mostrar. Otro señalamiento que cabe mencionar, es que algunas veces la misma persona entrevistada en una dimensión comentó que las opciones de respuestas eran adecuadas para un reactivo y para otro no. Esta observación invita a modificar la escala de respuestas de manera que, de acuerdo con las personas entrevistadas, se utilice un lenguaje más concreto y familiar. En repetidas ocasiones, los participantes sugirieron el siguiente formato: “Totalmente en desacuerdo, en desacuerdo, ni de acuerdo, ni en desacuerdo, de acuerdo, totalmente de acuerdo”.

De acuerdo con la información recolectada, la modificación de la escala de respuestas podría ser una acción que daría aportaciones valiosas al mejoramiento de la escala, ya que es a partir de estas opciones a través de las cuales se pueden medir las variables de interés. El hecho de que un número significativo de personas coincidiera en que la escala era

confusa o que no tenía relación con el ítem que pretende medir, resulta un indicador fundamental para el mejoramiento integral de la encuesta.

Se puede concluir que los reactivos que integran la encuesta en general son claros y podrían requerir de mínimas modificaciones en su redacción. Por otro lado, la pregunta que cuestiona sobre el género de las personas participantes, podría requerir de una revisión de traducción, así como operacional para poder establecer qué cambios serían pertinentes de efectuar. Por último, se hace la recomendación de modificar las opciones de la escala de respuesta, para subsanar las dificultades las personas participantes encontraron al realizar la entrevista.

Referencias

- Bolio-Márquez, M. y Guzmán-Ramírez, G. (2010). *Construyendo la herramienta perspectiva de género: cómo portar lentes nuevos*. Universidad Iberoamericana: México.
- Lamas, M. (1995). Usos, dificultades y posibilidades de la categoría género. *La Ventana*, 1, 9-61.
- Lamas, M. (2000). Diferencias de sexo, género y diferencia sexual, *Cuicuilco*, 7(18), 1-24.
- Rocha-Sánchez, T. E. (2009). Desarrollo de la Identidad de Género desde una Perspectiva Psico-Socio-Cultural: Un Recorrido Conceptual. *Interamerican Journal of Psychology*, 43(2), 250-259.
- Rubin, G. (1986). El tráfico de mujeres: Notas sobre la "economía política" del sexo", *Nueva antropología*, 8(30), 95-145.
- Willis, G. B. (1999). Cognitive interviewing: A "how to" guide, from the short course "Reducing Survey Error through Research on the Cognitive and Decision Processes in Surveys". In *meeting of the American Statistical Association*. Recuperado de <http://www.chime.ucla.edu/publications/docs/cognitive%20interviewing%20guide.pdf>
- Willis, G. B., & Artino, A. R. (2013). What Do Our Respondents Think We're Asking? Using Cognitive Interviewing to Improve Medical Education Surveys. *Journal of Graduate Medical Education*, 5(3), 353–356. Recuperado de <http://doi.org/10.4300/JGME-D-13-00154.1>

